

В.И. ФЕДОРОВ

Поляризация электората на выборах Президента США (ретроспективный взгляд)

Барак Обама стал третьим подряд Президентом США, переизбранным на второй срок. Из 538 членов коллегии выборщиков 332 отложили избрание 45-го президента и проголосовали за 44-го. 206 голосов получил Митт Ромни. Для победителя президентской гонки результат невысокий, во второй половине XX века Ричард Никсон и Рональд Рейган набирали более 500 голосов выборщиков (см.: Электоральная история США, <http://www.usatoday.com/interactives/news/politics/electoral-vote-tracker/>). В абсолютном выражении за Б. Обаму проголосовало 62 085 892 избирателя, за М. Ромни – 58 777 012 избирателей, 50,6 процента и 47,9 процента соответственно. Б. Обама победил в 26 штатах и в столичном округе Колумбия, а М. Ромни – в 24 штатах.

Несмотря на заявления об ожидаемой рекордной явке, активность избирателей снизилась по сравнению с прошлыми выборами: в 2008 г. проголосовало 131 463 122 избирателя, в 2012 г. – 122 579 476 избирателей. На последних выборах доля активного электората уменьшилась на 6,8 процента (см.: Проект Нэйта Сильвера «538», <http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/2012/11/12/turnout-steady-in-swing-states-and-down-in-others-but-many-votes-remain-uncounted/>). Наиболее сильное снижение явки произошло в прообамовской Калифорнии, где проголосовало на 25 процентов избирателей меньше.

Наибольший рост явки в Неваде (+4,5 %); наибольшее снижение явки на Аляске (-31,7 %); наивысшая поддержка Б. Обамы – Вашингтон, округ Колумбия (91,4 %); худший результат Б. Обамы – Юта (24,9 %); наивысшая поддержка М. Ромни – Юта (72,8 %); худший результат М. Ромни – Вашингтон, округ Колумбия (7,1 %).

Электоральная карта

География голосования на выборах Президента США 2012 г. практически точь-в-точь повторяет рисунок выборов 2008 года. Неприятное

ФЕДОРОВ В.И. – научный сотрудник Центра исследования политических трансформаций Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, магистрант Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

исключение для команды Б. Обамы, это потеря голосовавших на прошлых выборах за него двух республиканских штатов – Индианы и Северной Каролины, минус 26 голосов выборщиков.

Как и на прошлых выборах, Б. Обаму поддержали самые густонаселенные штаты Северо-Востока, а также Калифорния и Флорида, в последней развернулась самая упорная борьба, только на телерекламу здесь было потрачено более 170 млн долл.

Демократу удалось победить в большинстве колеблющихся штатов, где сильны позиции республиканцев. Прежде всего в Огайо, часто голосовавшем за «слонов», в Колорадо, являющимся индикатором настроений латиноамериканцев, в консервативной Вирджинии, где изменения структуры электората позволили Б. Обаме одержать минимальную победу, и даже на родине М. Ромни в Мичигане избиратели, благодарные за спасение американского автопрома, проголосовали за действующего президента.

В целом голосование за Б. Обаму эклектично и рассредоточено по территории страны несколькими анклавами. С 1990-х годов существуют две традиционные зоны поддержки демократов: Северо-Восток и штаты Тихоокеанского побережья. Они отличаются природными характеристиками, но схожи по социально-экономическому портрету населения. За демократов здесь голосуют по разным причинам. На этих территориях выше процент небелого населения, также много иммигрантов, на Северо-Востоке сконцентрировано американское машиностроение, где трудится большое число рабочих, зависящих от государственной поддержки. Районы с высоким уровнем урбанизации поддерживают Б. Обаму, признавая в нем политика, ориентированного на либерально-инновационной курс, близкий по стилю жизни населения мегаполисов.

За М. Ромни проголосовали избиратели Среднего запада и Юга. Территория, поддерживавшая республиканца, протянулась от Айдахо и Монтаны на Северо-Западе до Южной Каролины и Джорджии на Юго-Востоке. Поддержка М. Ромни имеет ярко выраженную географическую зависимость. На электоральной карте (рис.1) хорошо различимы континентальные районы со сходными природными, демографическими и экономическими характеристиками. Здесь мы говорим о консервативных белых избирателях, живущих в сельской местности – в так называемой настоящей Америке. Большое значение в голосовании республиканских избирателей играет идентификация по признаку веры – за М. Ромни проголосовали штаты «библейского пояса», протянувшегося от Техаса и Оклахомы на Западе до Северной и Южной Каролины на Востоке, где большинство жителей – белые англо-саксонские протестанты (WASP).

Пограничные электоральные расколы ярко выражены на Западе США, между штатами Тихоокеанского побережья, голосовавшими за Б. Обаму, и горными штатами, голосовавшими за М. Ромни, где в штатах кандидаты побеждали с подавляющим преимуществом. Так, в Калифорнии за Б. Обаму

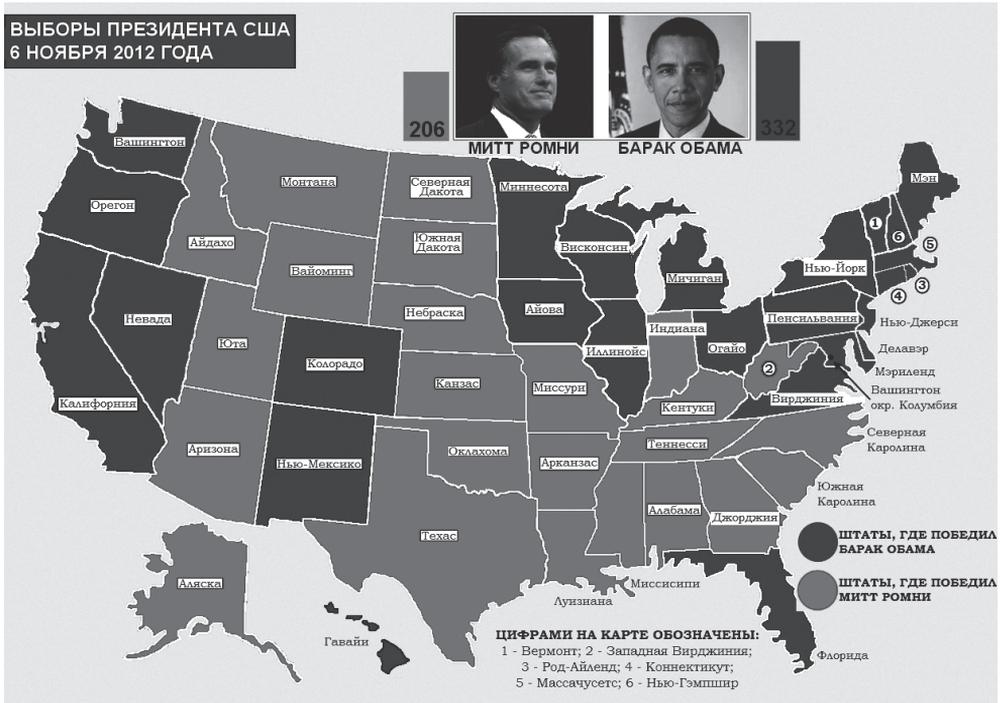


Рис. 1. Электоральная карта выборов Президента США 2012 года

проголосовало 59 процентов, а в соседней Аризоне за М. Ромни – 54 процента, в Вашингтоне и Орегоне Б. Обама победил с результатом 55 процентов, а в соседнем Айдахо М. Ромни набрал 64 процента.

Особенность голосования в 2012 г. состоит в том, что М. Ромни имел значительное преимущество там, где он побеждал, и, напротив, в прообамовских штатах действующий президент выигрывал менее уверенно. Это детально видно в таблице 1 и рисунке 1, где представлена статистика голосования избирателей и выборщиков во всех 50 штатах и в столичном округе Колумбия.

Таблица 1

Голосование штатов на выборах Президента США 2012 года

Штат	За Барака Обаму		За Митта Ромни	
	голосов выборщиков	голосов избирателей	голосов выборщиков	голосов избирателей
Калифорния	55	6,114,147 (59,2%)	0	3,983,885 (38,4%)
Техас	0	3,294,440 (41,4%)	38	4,555,799 (57,2%)
Нью-Йорк	29	3,875,826 (62,6%)	0	2,226,637 (36%)
Флорида	29	4,236,032 (50%)	0	4,162,174 (49,1%)
Пенсильвания	20	2,907,448 (52%)	0	2,619,583 (46,8%)

Гражданин. Выборы. Власть. № 2–3, 2016

Штат	За Барака Обаму		За Митта Ромни	
	голосов выборщиков	голосов избирателей	голосов выборщиков	голосов избирателей
Иллинойс	20	2,916,811 (57,3%)	0	2,090,116 (41,1%)
Огайо	18	2,697,260 (50,1%)	0	2,593,779 (48,2%)
Мичиган	16	2,561,911 (54,3%)	0	2,112,673 (44,8%)
Джорджия	0	1,761,761 (45,4%)	16	2,070,221 (53,4%)
Северная Каролина	0	2,178,388 (48,4%)	15	2,275,853 (50,6%)
Нью-Джерси	14	1,960,744 (58%)	0	1,383,233 (40,9%)
Вирджиния	13	1,905,528 (50,8%)	0	1,789,618 (47,8%)
Вашингтон	12	1,567,463 (55,8%)	0	1,173,652 (41,8%)
Массачусетс	11	1,900,575 (60,8%)	0	1,177,370 (37,6%)
Индиана	0	1,140,425 (43,8%)	11	1,412,620 (54,3%)
Теннесси	0	953,043 (39%)	11	1,453,097 (59,5%)
Аризона	0	869,355 (44,1%)	11	1,071,557 (54,3%)
Мэриленд	10	1,527,686 (61,7%)	0	904,970 (36,6%)
Миссури	0	1,215,031 (44,3%)	10	1,478,961 (53,9%)
Миннесота	10	1,547,668 (52,8%)	0	1,321,575 (45,1%)
Висконсин	10	1,613,950 (52,8%)	0	1,408,746 (46,1%)
Южная Каролина	0	845,756 (44%)	9	1,049,507 (54,6%)
Алабама	0	793,620 (38,4%)	9	1,252,453 (60,7%)
Колорадо	9	1,960,744 (58%)	0	1,383,233 (40,9%)
Кентукки	0	679,340 (37,8%)	8	1,087,127 (60,5%)
Луизиана	0	808,496 (40,6%)	8	1,152,460 (57,8%)
Коннектикут	7	912,531 (58,4%)	0	631,432 (40,4%)
Оклахома	0	442,647 (33,2%)	7	889,372 (66,8%)
Орегон	7	937,321 (54,5%)	0	733,743 (42,7%)
Невада	6	528,801 (52,3%)	0	462,422 (45,7%)
Юта	0	229,463 (24,9%)	6	671,747 (72,8%)
Канзас	0	427,918 (37,8%)	6	678,719 (60%)
Айова	6	816,429 (52,1%)	0	727,928 (46,5%)
Арканзас	0	389,699 (36,9%)	6	638,467 (60,5%)
Миссисипи	0	528,260 (43,5%)	6	674,302 (55,5%)
Западная Вирджиния	0	234,925 (35,5%)	5	412,406 (62,3%)
Небраска	0	289,154 (37,8%)	5	462,972 (60,5%)
Нью-Мексико	5	408,312 (52,9%)	0	331,915 (43%)
Айдахо	0	212,560 (32,6%)	4	420,750 (64,5%)
Гавайи	4	303,090 (70,6%)	0	119,494 (27,8)
Мэн	4	397,754 (56%)	0	290,437 (40,9)
Нью-Гэмпшир	4	368,529 (52,2%)	0	327,870 (46,5)
Род-Айленд	4	274,342 (62,7%)	0	155,355 (35,5)
Аляска	0	91,696 (41,6%)	3	121,234 (55%)

Штат	За Барака Обаму		За Митта Ромни	
	голосов выборщиков	голосов избирателей	голосов выборщиков	голосов избирателей
Монтана	0	200,489 (41,8%)	3	264,974 (55,3%)
Северная Дакота	0	124,490 (38,9%)	3	187,586 (58,7%)
Южная Дакота	0	144,988 (39,9%)	3	210,541 (57,9%)
Вайоминг	0	68,780 (28%)	3	170,265 (69,3%)
Вермонт	3	199,259 (67%)	0	92,700 (31,2%)
Делавэр	3	242,547 (58,6%)	0	165,476 (40%)
Вашингтон, окр. Колумбия	3	222,332 (91,4%)	0	17,337 (7,1%)
Всего	332	62 085 892	206	58 777 012

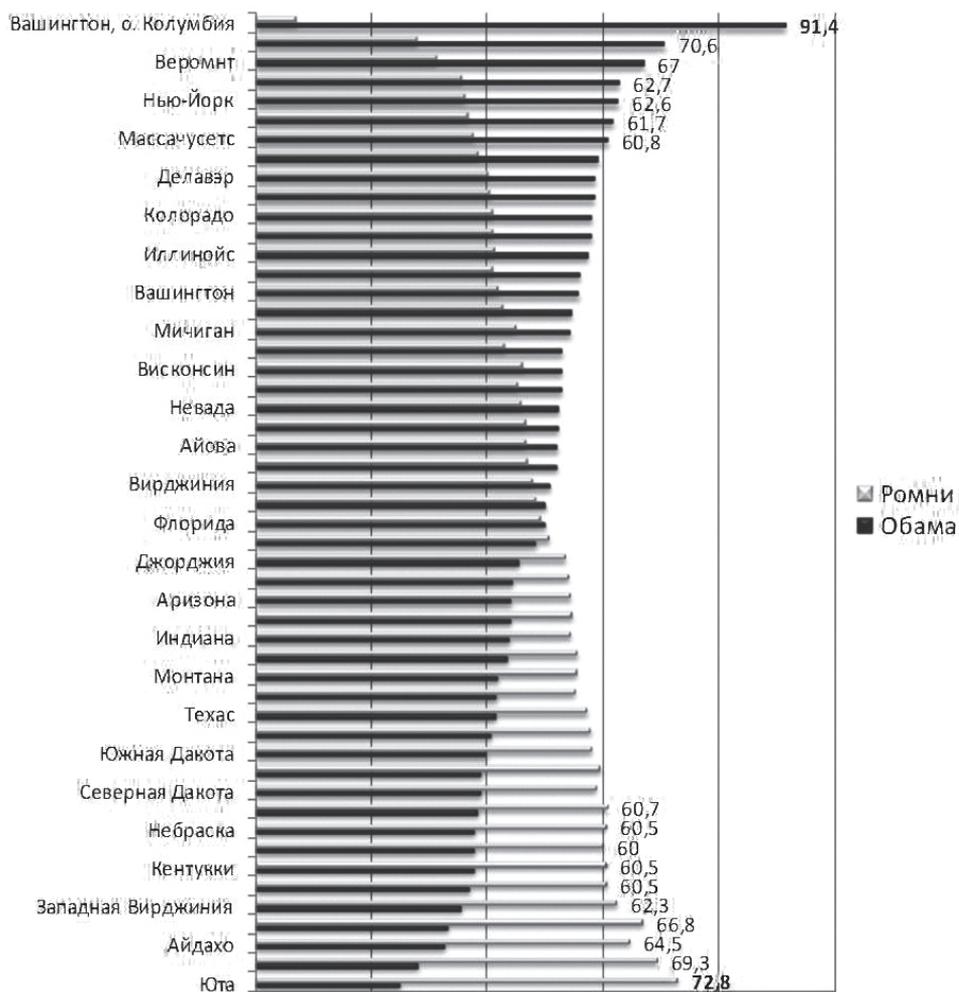


Рис. 2. Поддержка кандидатов в штатах

Поляризация электората

Рассмотрим подробнее региональное распределение популярности двух главных кандидатов на пост Президента США. Для этого необходимо выявить экстремумы (крайние значения) и средние значения электоральной поддержки кандидатов.

Для определения экстремумов электоральной поддержки кандидатов возьмем коридор значений размером 20 пунктов. Средним уровнем поддержки обозначим результат в диапазоне от 40 до 60 процентов, высоким уровнем – более 60 процентов, низким – менее 40 процентов. Проведем математический анализ результатов выборов при помощи процедуры нахождения значений среднеквадратического отклонения.

Голосование за Б. Обаму по стране сильно поляризовано, минимум в Юте (24,9 %), максимум в столице страны (91,4 %), расстояние между экстремумами значительно, более 66 пунктов. Более 60 процентов голосов избирателей Б. Обама получил в 7 штатах: Вермонт, Гавайи, Массачусетс, Мэриленд, Нью-Йорк, Род-Айленд и в столичном округе Колумбия, причем в столице за Б. Обаму проголосовало более 90 процентов избирателей. В сумме 64 голоса в коллегии выборщиков.

40 процентов и менее Б. Обама получил в 13 штатах: Айдахо, Алабама, Арканзас, Вайоминг, Западная Вирджиния, Канзас, Кентукки, Небраска, Оклахома, Теннесси, Северная Дакота, Южная Дакота, Юта. В сравнении со «слонами» у демократов больше территорий, где они «провалились», но это компенсируется низким электоральным весом этих районов, в 13 штатах потеряно 75 голосов выборщиков.

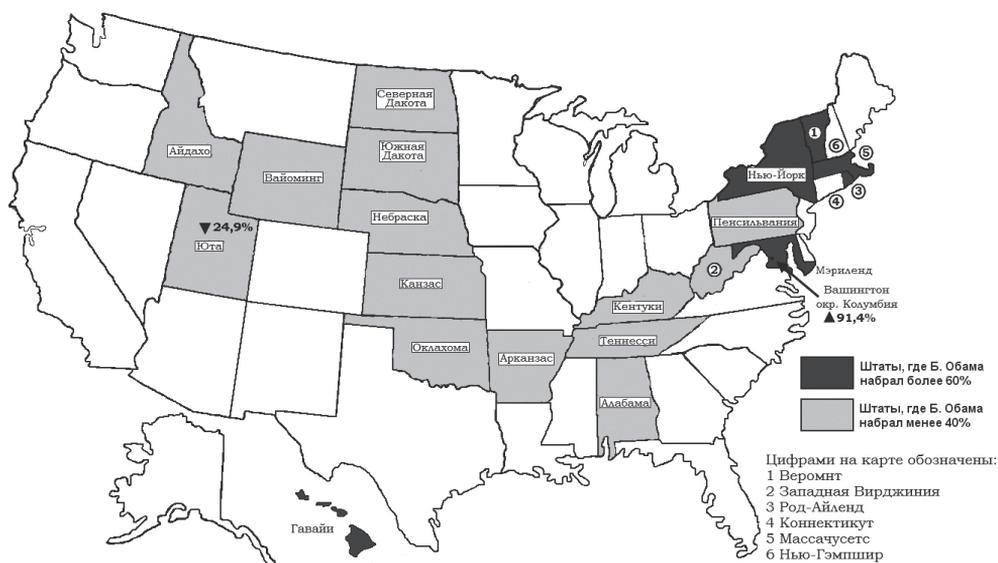


Рис. 3. Экстремумы поддержки Барака Обамы по стране

Б. Обама проиграл в консервативной американской глубинке, где последним побеждавшим демократом был Линдон Джонсон на выборах 1964 года.

В голосовании за М. Ромни меньше крайностей. Более 60 процентов голосов избирателей М. Ромни получил в 10 штатах: Айдахо, Алабама, Арканзас, Вайоминг, Западная Вирджиния, Канзас, Кентукки, Небраска, Оклахома, Юта. Несмотря на то, что штатов с максимальной поддержкой больше, чем у Обамы, это дало лишь 62 голоса в коллегии выборщиков.

Менее 40 процентов М. Ромни получил в 8 штатах: Вермонт, Гавайи, Калифорния, Массачусетс, Мэриленд, Нью-Йорк, Род-Айленд и в столичном округе Колумбия. Не получил 119 голосов выборщиков.

Это свидетельствует, что в среднем по стране поляризация голосования за демократа выше, чем за республиканца. Территорий, где поддержка избирателей находилась в коридоре от 40 до 60 процентов, у Б. Обамы – 30, у М. Ромни – 32. В штатах, где число безработных увеличивается и растет недовольство проводимой политикой, большая часть избирателей поддержала республиканскую программу М. Ромни.

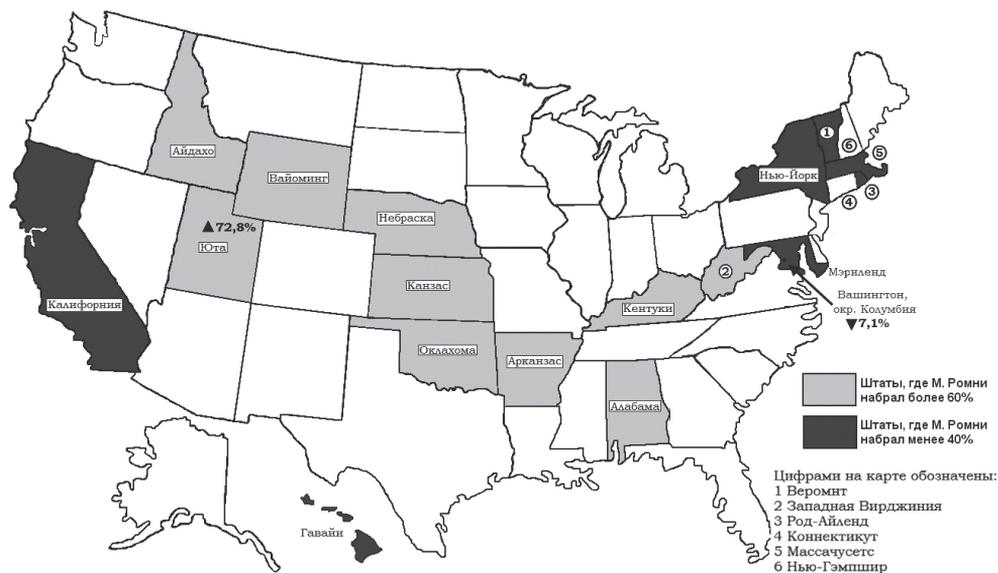


Рис. 4. Экстремумы поддержки Митта Ромни по стране

Для изучения особенностей голосования штатов на выборах Президента США эффективным математическим методом является расчет среднеквадратического отклонения. Данный метод определяет поляризацию электората и отвечает на вопрос, велики ли различия в голосовании за кандидатов по стране. Как формализованный способ «среднее квадратичное» демонстрирует свободные от субъективного влияния исследователя уникальные черты исследуемого объекта. Теоретико-

методологические основы изучения политических процессов математико-статистическими методами заложены в трудах западных ученых Д. Блэка, Э. Даунса Р. МакКелви, К. Мэя, Ч. Плотта, К. Эрроу (см.: Black, 1958, 457 p.; Downs, 1957, P. 124-132; McKelvey, 1976, P. 72-78; May, 1952, P. 680-684; Plott, 1967, P. 787-806; Arrow, 1951, 210 p.).

Формула расчета среднеквадратического отклонения выглядит так:

$$\left(\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{N}} \right)$$

где σ – среднеквадратичное отклонение, Σ – сумма квадратов разностей величин, N – число переменных.

Допустим, есть результаты выборов президента некоего государства в разрезе регионов, по которым видно, что результаты кандидатов в каждом из регионов неодинаковы. Чтобы сформулировать суждение о поляризации голосования за кандидата на территории, нужно рассчитать значение среднеквадратического отклонения. Наша исследовательская задача – выяснить типичность голосования за кандидата на территории, определить, насколько консолидированно за него голосуют избиратели.

Так, в выборах принимали участие три кандидата: X, Y, Z. Рассмотрим типичность голосования за каждого из них. Кандидат X получил 40 процентов в восемнадцати регионах, а в двух – 39 процентов. В этом случае среднеквадратичное отклонение будет незначительно (0,3), потому что везде голосовали почти одинаково. За кандидата Y в пятнадцати регионах проголосовало 18 процентов избирателей, а в пяти – 16 процентов. Значит, среднее квадратичное отклонение (0,87). В шести регионах кандидат Z получил 25 процентов, в трех – 11 процентов, в восьми – 6 процентов, в трех – 5 процентов. Таким образом, отклонение в результатах голосования значительно (8,51). Последний кандидат имеет самую значительную вариацию электоральной поддержки, так как голосование за него наиболее поляризовано.

Теперь рассмотрим пример США. Мы сравнивали 2 переменных (2 кандидата) по 51 параметру (50 штатов плюс округ Колумбия). Среднее квадратичное отклонение у Б. Обамы – 11,75, у М. Ромни – 11,65. Это означает, что вариации результатов голосования в США велики, демократы и республиканцы разделяют страну на два электоральных лагеря. Для того чтобы понимать, насколько велик уровень поляризации голосования на президентских выборах разных лет, проведем их кросс-темпоральное сравнение. Наилучшим образом результаты наших расчетов можно представить в виде таблицы (табл. 2).

Для выявления долгосрочных трендов мы взяли период с начала XX века и до последних президентских выборов. Если взглянуть на весь рассматриваемый период XX–XXI веков, то мы увидим, что большинство выборов в первой половине XX в. проходили со средней поляризацией

Поляризация на выборах Президента США

Год	Демократы	Средне-квадратичное отклонение	Республиканцы	Средне-квадратичное отклонение
2012	Барак Обама	11,75	Митт Ромни	11,65
2008	Барак Обама	10,99	Джонн МакКейн	10,90
2004	Джон Керри	10,22	Джордж Буш Мл.	10,24
2000	Эл Гор	10,10	Джордж Буш Мл.	10,29
1996	Билл Клинтон	8,47	Боб Долл	8,24
1992	Билл Клинтон	8,43	Джордж Буш Ст.	6,35
1988	Майкл Дукакис	7,66	Джордж Буш Ст.	7,75
1984	Уолтер Мондал	8,69	Рональд Рейган	8,56
1980	Джимми Картер	9,25	Рональд Рейган	8,91
1976	Джимми Картер	7,82	Джеральд Форд	7,24
1972	Джордж МакГоверн	8,91	Ричард Никсон	8,65
1968	Хьюберт Хамфри	11,08	Ричард Никсон	10,30
1964	Линдон Джонсон	13,60	Барри Голдуотер	11,53
1960	Джонн Кеннеди	5,41	Ричард Никсон	7,11
1956	Эдлай Стивенсон	6,88	Дуайт Эйзенхауэр	9,41
1952	Эдлай Стивенсон	8,48	Дуайт Эйзенхауэр	11,28
1948	Гарри Трумэн	11,60	Томас Девей	12,63
1944	Франклин Рузвельт	11,96	Томас Девей	12,78
1940	Франклин Рузвельт	13,44	Уилки Уэнделл	13,35
1936	Франклин Рузвельт	12,57	Альфред Лэндон	11,77
1932	Франклин Рузвельт	14,27	Герберт Гувер	13,24
1928	Альфред Смит	12,38	Герберт Гувер	12,24
1924	Джон Дэвис	22,25	Калвин Кулидж	15,96
1920	Джеймс Кокс	17,38	Уоррен Хардинг	15,92
1916	Вудро Вильсон	13,39	Чарльз Хаггс	13,97
1912	Вудро Вильсон	15,79	Уильям Тафт	10,61
1908	Уильям Брайан	15,33	Уильям Тафт	14,86
1904	Элтон Паркер	19,65	Теодор Рузвельт	18,66
1900	Уильям Брайан	14	Уильям Мак-Кинли	13,99

14,38 пункта, во второй половине XX в. средний уровень поляризации снизился до 9,25 пункта, а в начале XXI в. вырос до 10,76 пунктов. На протяжении XX в. колебания уровня поляризации электората имели выра-

женный тренд к снижению, после скачков поляризации следовали ее заметные снижения и каждый следующий скачок был меньше, чем предыдущий.

Однако поляризация электората стала непрерывно расти именно с 1988 года, а ее нынешний уровень соответствует первым послевоенным выборам 1948 года. Для объяснения этой тенденции важно понимать, кто голосовал раньше, а кто голосует теперь. В конце 1990-х годов на выборах стали сказываться последствия социально-демографического и экономического сдвига. За последние 40 лет доля цветного населения возросла в два раза, в 1,5–2 раза увеличилось представительство черных и латиноамериканцев в среднем классе, в бизнес-элите появились черные миллиардеры, испанский язык стал на равных конкурировать с английским. Эти изменения привели к росту политической активности представителей меньшинств. В структуре американского электората доля меньшинств приближается к 30 процентам (см.: Итоги переписи населения США 2010 года, <http://2010.census.gov/2010census/>). Теперь белые избиратели, которые прежде безраздельно доминировали на выборах, постепенно вытесняются меньшинствами, доля которых будет расти в будущем. Не случайно Б. Обама предстает в образе объединителя противоположностей, и не случайно очень популярной стала одна из его цитат: «Нет черной Америки, нет белой Америки, нет азиатской Америки – есть Соединенные Штаты Америки».

Вместе с тем экономические проблемы сказались на рядовых американцах, среди которых сокращается слой среднего класса, растет число безработных, увеличивается число трудоспособных, которые не платят налоги и получают пособия. Америка становится страной с усиливающимся социальным неравенством. В связи с продолжением экономического кризиса есть все предпосылки к усилению противоречий между электоратом демократов и республиканцев. Поляризация электората в меньшей степени зависит от личностей кандидатов в президенты, причины здесь более глубокие. Голосование на выборах аккумулирует экономические, национальные, религиозные, образовательные, гендерные расколы, которые не статичны, а развиваются в обществе постоянно.

Политическая социология

Значение социологических методов изучения электоральных установок избирателей трудно переоценить, тем более в США, где массовые опросы впервые вошли в практику политического анализа и стали незаменимым инструментом для изучения настроений электората. В процессе наблюдения за избирательной кампанией 2012 года автор регулярно обращался к публикациям крупнейших американских полстеров: Gallup, Rasmussen Reports, Pew Research, ABC News/Wash Post, FOX News, CBS News/NY Times, YouGov/Economist, National Journal. Ежедневно появля-

лись результаты общенациональных опросов с новыми сведениями о рейтингах кандидатов, одобрении работы президента, социально-демографической структуре избирателей в разных штатах.

Большинство американских избирателей идентифицируют себя с определенной идеологией, поэтому важно, какие взгляды «исповедают» кандидаты. В сознании американских избирателей Б. Обама и М. Ромни занимают полярные идеологические позиции: если действующий президент считается крайним либералом, то претендента воспринимают крайним консерватором. Результаты опросов показывают, что по мере приближения даты выборов идеологический раскол между двумя кандидатами увеличивался. Так, в декабре 2007 года 51 процент респондентов называли Б. Обаму либералом, а 47 процентов были уверены, что М. Ромни консерватор; в декабре 2011 года 57 процентов респондентов считали Б. Обаму либералом, а 45 процентов назвали М. Ромни консерватором; в октябре 2012 года идеологический раскол достиг максимума – 60 процентов избирателей Б. Обамы были уверены, что он придерживается либеральных взглядов, столько же сторонников М. Ромни считали его консерватором (см.: Опрос организации Гэллапа, <http://www.gallup.com/poll/158477/half-voters-say-obama-romney-embodies-views.aspx>).

В отличие от России для президентской гонки в США большое значение имеет серия дебатов. Впервые дебаты прошли в 1960 году, когда их выиграл Д. Кеннеди. В 2012 году перед дебатами Б. Обама опережал М. Ромни на 7 процентов, но после серии дебатов преимущество Обамы сократилось до 2 процентов. Рейтинг Обамы упал, но ураган Сэнди позволил набрать очки, чтобы преимущество выросло до 4 процентов (см.: Принстонский электоральный проект, <http://election.princeton.edu/2012/11/12/the-final-unskeewing/#more-8904>).

Социальный портрет избирателя Барака Обамы

По сравнению с выборами 2008 года структура электората Б. Обамы не претерпела значительных изменений. Это – женщины от 18 до 45 лет, незамужние, проживающие на Востоке и Западе страны в больших городах и пригородах, латиносы или афроамериканки, с годовым доходом менее 50 тыс. долл.

Преобладают лица, имеющие среднее образование или научную степень, религиозный портрет поликонфессиональный: католики, протестанты, евреи, христианские религиозные секты.

Большинство сторонников Обамы считают, что экономическая ситуация в стране лучше, чем была четыре года назад (см.: Полстер «Вашингтон пост», <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/2012-exit-polls/table.html>), видят в Обаме лидера, который заботится о таких простых людях, как они сами, идентифицируют себя с либеральной идеологией.

Относительно прошлых выборов снизилась поддержка среди белого населения (см.: Экзит-полл «Вашингтон Пост», <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/2012-exit-polls/table.html>).

Социальный портрет избирателя Ромни

Это – белые женатые мужчины от 30 до 64 лет, проживающие на Юге и Среднем западе страны в малых городах и сельской местности. Большинство избирателей Ромни имеют высшее образование либо его недавно получили, годовой доход 90 тыс. долл. и более, преобладают протестанты и католики. Считают, что экономическая ситуация в стране сейчас неблагоприятная. Представляют Митта Ромни сильным лидером, способным справиться с экономическим кризисом. Идентифицируют себя с консервативной идеологией.

Несмотря на упорную медиаборьбу между кандидатами, американские избиратели верят в победу нынешнего хозяина Белого дома (см.: Опрос организации Гэллапа, http://www.gallup.com/poll/158444/americans-give-obama-better-odds-win-election.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_campaign=syndication&utm_content=morelink&utm_term=All%20Gallup%20Headlines%20-%20Politics). Организация Гэллапа 27–28 октября 2012 года провела очередной мониторинг, среди прочего интервьюеры задавали такой вопрос: «Независимо от того, кого вы поддерживаете, если оценивать беспристрастно, кто, по вашему мнению, будет победителем на выборах в ноябре?» 54 процента респондентов ответили, что им будет Б. Обама, 34 процента – были уверены в победе М. Ромни, 11 процентов – не определились.

Одобрение работы Президента

Важнейшим индикатором электоральных настроений избирателей США является общее одобрение работы Президента. В американской социологии сложилась устойчивая закономерность, которую можно сформулировать следующим образом: если более 50 процентов американцев перед выборами заявляют, что они одобряют работу Президента, то он с высокой степенью вероятности будет переизбран на новый срок.

Традиционно общенациональные мониторинги проводят около десяти крупнейших полстеров. В роли «Дельфийского оракула» в очередной раз выступила организация Гэллапа. На ее вопрос: «Одобряете ли Вы работу Президента США?» – 52 процента респондентов, являющихся избирателями, ответили положительно (см.: Опрос организации Гэллапа, <http://www.gallup.com/poll/158519/romney-obama-gallup-final-election-survey.aspx>).

Одной из существенных причин поражения республиканцев на выборах является крайне консервативная позиция, вызвавшая неприятие у

избирателей-центристов. Радикальные взгляды на минимизацию роли государства в экономике, жесткая политика по отношению к иммигрантам, запрет аборт, дискриминация сексуальных меньшинств выглядят архаичными. Однако после подведения итогов выборов представители наиболее консервативной части республиканского истеблишмента так называемой Чайной партии заявили, что истинная причина поражения консерваторов кроется не в идеологическом анахронизме, а в недостаточном консерватизме Митта Ромни.

Для республиканцев назревает серьезная проблема: если партия не станет толерантной, то в будущем шансы на избрание президентом республиканца будут очень низкими.

Независимые избиратели распределились между кандидатами примерно поровну, с небольшим преимуществом республиканцев (42 процента против 47) (см.: Что думает мир, <http://today.yougov.com/news/2012/10/31/hurricane-sandy-obama-one/>). Избиратели-демократы довольны своим кандидатом, и 95 процентов поддерживают Б. Обаму. Что касается большинства избирателей-республиканцев, то они относились к М. Ромни более прохладно и проголосовали не за него, а против нынешнего президента.

Сексуальные меньшинства – за Обаму

По оценкам социологов, как минимум 5 процентов американских избирателей идентифицируют себя как геи, лесбиянки или бисексуалы. Экзит-полы, проведенные социологической службой «Нью-Йорк Таймс», свидетельствуют о том, что 76 процентов представителей сексуальных меньшинств предпочли архаичному М. Ромни либерального Б. Обаму (см.: Проект Нэйта Сильвера «538», <http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/>). Еще 20–30 лет назад традиционное словосочетание «национальные меньшинства» употреблялось как прилагательное к афроамериканцам, латиносам и азиатам. Сейчас эта группа занимает 30 процентов в структуре американского общества. Вероятно, что к 2030 году сексуальные меньшинства подрастут до 15 процентов и тогда за их голоса развернется еще более ожесточенная борьба.

Интенсивность предвыборной кампании

Активность кандидатов возрастала по мере приближения супервторника (на политическом жаргоне США – вторник в начале февраля или марта в год президентских выборов, когда в большинстве штатов проходят предварительные выборы (праймериз)). Количество визитов в один штат напрямую зависело от трех факторов: численности населения, перспектив фандрайзинга, политической ориентации избирателей штата.

В общей сложности с 12 июня командой демократов совершено 526 агитационных поездок по стране. Лидируют первые лица кампании: Барак

Обама – 228, Джо Байден – 130, жены первых лиц: Мишель Обама – 108, Джил Байден – 60.

Команда республиканцев сделала 472 поездки, кандидаты: Митт Ромни – 296, Пол Райан – 118, жены кандидатов: Энн Ромни – 55, Жанна Райан – 3. Причем М. Ромни значительно опережает действующего президента по количеству поездок, но это компенсируется активностью других членов избирательного штаба демократов, прежде всего Мишель Обамы и Джо Байдена.

Только четыре штата остались без внимания участников предвыборной гонки – это Аляска, Северная Дакота, Канзас и Гавайи. Это связано с низким электоральным весом штатов и бесперспективностью франдрайзинга.

Телереклама стала самой дорогой в истории избирательных кампаний, бюджет телерекламы на двоих кандидатов составил 896 млн долл., причем телеэфир М. Ромни был дороже на 88 млн долл. Больше всего кандидатами было потрачено в колеблющихся штатах: Флориде, Огайо, Вирджинии, Айове, Неваде, Колорадо, Северной Каролине (см.: Телевизионная реклама в 2012 г., <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/track-presidential-campaign-ads-2012/>).

Таблица 3

Десятка штатов с самым дорогим рекламным бюджетом

Штат	Всего потрачено млн долл.	Демократы	Республиканцы
Флорида	173	78	95
Вирджиния	151	68	83
Огайо	150	72	78
Северная Каролина	97	40	57
Колорадо	73	36	37
Айова	57	27	30
Невада	55	26	29
Висконсин	39	13	27
Нью-Гэпшир	34	18	16
Мичиган	33	8	24

Если сопоставить расходы на рекламу и активность избирателей, то станет ясно, что от размеров рекламного бюджета зависит явка. Чем дороже реклама, тем выше явка. Чтобы подтвердить наше предположение, сравним десять штатов с наибольшими расходами на рекламу со штатами, где отмечен наибольший рост явки.

Как видно из таблицы, явка выросла в пяти штатах с наибольшим рекламным бюджетом. Напротив, в штатах, где заранее «все было ясно»,

Штаты с наибольшим рекламным бюджетом и ростом явки

Штаты с наибольшими расходами на рекламу	Штаты с наибольшим ростом явки избирателей
Флорида	Невада (+4,5)
Вирджиния	Северная Каролина (+3,6)
Огайо	Висконсин (+2,5)
Северная Каролина	Колорадо (+1,8)
Колорадо	Луизиана (+1,7)
Айова	Массачусетс (+1,5)
Невада	Южная Каролина (+1,5)
Висконсин	Северная Дакота (+1,3)
Нью-Гэпшир	Айова (+1,2)

активность избирательной кампании была минимальной. Так, в Калифорнии явка снизилась на 25 процентов. Этот богатейший штат был обделен вниманием кандидатов, потому что с 1992 года поддерживает демократов и заранее считался прообамовским.

Таким образом

Рисунок голосования на электоральной карте США не претерпел значительных изменений. Большинство колеблющихся штатов, как и в 2008 году, проголосовало за Б. Обаму. Штаты «библейского пояса» традиционно поддержали республиканцев. Избиратели крупных городов голосовали за Б. Обаму, а сельской местности и малых городов – за М. Ромни.

В американском обществе растет поляризация. Это проявляется не только в экономических показателях разницы доходов между самыми богатыми и самыми бедными, между белым и цветным населением, но и в политической сфере. Такой важный индикатор электоральных настроений, как среднее квадратичное отклонение на президентских выборах, достиг 11 пунктов.

«Он заботится о таких людях, как я» – пожалуй, центральная характеристика Б. Обамы, взятая из анкет социологов. В ответ на кризис Б. Обама предложил американцам щедрый пакет социальных благ: для молодежи – беспроцентные кредиты на образование, пособия для безработных, налоговые льготы для лиц с низким доходом, право на аборт для женщин, доступные медицинские услуги для всех граждан США.

На протяжении всей избирательной кампании результаты социологических исследований фиксировали, как росло одобрение работы действующего президента: с 45 процентов в январе до 52 процентов перед выборами. В соревновании рейтингов между кандидатами позитивные измене-

ния для М. Ромни стали происходить только после дебатов, первый раунд которых он провел более уверенно. Несмотря на успешные дебаты, по опросам большинства полстеров М. Ромни отставал от Б. Обамы на 2–3 процента вплоть до 6 ноября.

Нельзя не упомянуть и про особый фон последних дней избирательной кампании. За неделю до выборов на США обрушился ураган Сэнди, который спутал карты предвыборному штабу республиканцев, в экспертном сообществе появилось утверждение, что ураган станет решающим фактором в пользу победы демократа. В самое «избирателемкое» предвыборное время Обама примерил на себя роль российского Шойгу, что укрепило его рейтинг и имидж деятельного кризис-менеджера.

Литература

1. Arrow K. Social Choice and Individual Values. N.Y.: Wiley, 1951.
2. Black D. The Theory of Committees and Elections. Cambridge Univ. Press, 1958.
3. Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., Harper and Row, 1957.
4. May K. A Set of Independent Necessary and Sufficient Conditions for Simple Majority Decision. // *Econometrica*, 1952, № 20.
5. McKelvey R. Intransitivities in Multidimensional Voting Models. // *Journal of Economic Theory*, № 12, 1976, P. 72-78.
6. Plott Ch. A Notion of Equilibrium and Its Possibility under Majority Rule // *American Economic Review*, 1967, № 57.
7. Электронный ресурс: Вашингтон Пост <http://www.washingtonpost.com>.
8. Электронный ресурс: ГЭЛЛАП <http://www.gallup.com>.
9. Электронный ресурс: Что думает мир <http://today.yougov.com>.
10. Электронный ресурс: Проект Нэйта Сильвера «538» <http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/>.
11. Электронный ресурс: США сегодня <http://www.usatoday.com/interactives/news/politics/how-the-race-was-won>.
12. Электронный ресурс: Электоральная статистика президентских выборов в США <http://www.presidency.ucsb.edu/elections.php>.
13. Электронный ресурс: Университет штата Иллинойс <http://electionanalytics.cs.illinois.edu/election12/index.html>.
14. Электронный ресурс: Принстонский электоральный проект <http://election.princeton.edu/>.
15. Электронный ресурс: структура электората США <http://www.presidency.ucsb.edu/data/turnout.php>. Электронный ресурс: Бюро переписи населения США <http://2010.census.gov/2010census/>.